



REF D.C. N° 239

Escrito: N° 01  
Sumilla: DENUNCIA  
CONSTITUCIONAL

Señor Daniel Enrique Salaverry Villa  
PRESIDENTE DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA:

**GINO FRANCISCO COSTA SANTOLALLA**, congresista de la República, con domicilio procesal en mi despacho parlamentario, ante usted, con el debido respeto me presento y digo:

## I. PETITORIO

De conformidad con lo previsto en el artículo 99° de la Constitución Política del Perú, concordante con el artículo 89° del Reglamento del Congreso de la República, **interpongo DENUNCIA CONSTITUCIONAL contra el Fiscal de la Nación, PEDRO GONZALO CHÁVARRY VALLEJOS**, en su calidad de fiscal supremo, por infracción a la Constitución Política del Perú; específicamente, por la transgresión de sus artículos 3°, 39°, 44° y 158, por lo que se solicita su destitución y su inhabilitación; por los siguientes fundamentos de hecho y de derecho:

## II. FUNDAMENTOS DE HECHO

### II.1. CARENCIA DE TRANSPARENCIA E INTEGRIDAD

La opinión pública ha tomado conocimiento de conversaciones privadas cuyos contenidos degradan la imagen intachable, ética e íntegra que debe caracterizar la investidura de un Fiscal Supremo. Estas conversaciones, difundidas a través de audios, tienen como protagonista al PEDRO GONZALO CHÁVARRY VALLEJOS (en adelante Chávarry), quién es fiscal supremo desde febrero del 2011 y Fiscal de la Nación desde el 07 de junio de 2018. Chavarry se muestra abiertamente condescendiente con diversos requerimientos, sugerencias y colaboraciones del Juez Supremo César Hinostroza Pariachi (en adelante Hinostroza), actualmente suspendido de sus labores de magistrado por presumirse involucrado en graves inconductas funcionales.

#### A) IMPEDIMENTO DE FISCALIZACIÓN

1. En un audio hecho público el 19 de julio de 2018<sup>1</sup>, se muestra una conversación del 13 de febrero en la que el Fiscal de la Nación Pedro Chávarry (en aquel entonces también presidente de la Academia de la Magistratura [AMAG]) e César Hinostroza Pariachi (en aquel entonces también vicepresidente de la AMAG) expresan su malestar por el papel desempeñado por el Juez Supremo José Luis Salas Arenas, quien con ellos integra el Consejo Ejecutivo de la AMAG. Al ser consultado Salas Arenas, señala que "desde el 2017, desde que me hice cargo junto a otros dos jueces (uno de ellos César Hinostroza), de la Academia de la Magistratura, mi afán fue el de averiguar cómo se encontraba ésta por los comentarios que hubo de los trabajadores y entonces pedí información sobre irregularidades". Respecto a los planes de Chávarry e Hinostroza, que buscaron prescindir de él como consejero, explica "porque [yo] era la piedra en el zapato, porque estaba insistiendo, insistiendo en que me den la información. No había sesión en la que no se exigiera que se entregue la

<sup>1</sup> Ver IDL-Reporteros, "Favores entre colegas", link: <https://idl-reporteros.pe/favores-entre-colegas>



información. Ahora me percató que había una coordinación interna"<sup>2</sup>.

A continuación colocamos fragmentos de la transcripción del audio entre Chávarry e Hinojosa que dan cuenta de sus acuerdos en contra de Salas Arenas<sup>3</sup>:

(...)  
Pedro Chávarry (PCH): Y lo que sí te quería decir, hermano, para ti solo.  
César Hinojosa (CH): Sí.  
(PCH): Esta situación ya de Pacheco me está molestando, ¿ya?  
(CH): Sí.  
(PCH): Yo creo que... A ver si cuándo regresas...  
(CH): El 2 de marzo, hermano.  
(PCH): Ya, bueno, yo te espero, hermano, para decidir entre los dos qué vamos a hacer, ¿ya?  
(CH): Perfecto.  
(PCH): Tú sabes, tú vas a tomar la posta y no quiero que tengas contratiempos porque Salas está que, tú sabes cómo es él.  
(CH): Sí, ya no se puede trabajar con ese pata, va a seguir fastidiando.  
(PCH): No se puede, entonces yo quiero conversar contigo, a ver qué acciones tomar... Yo estoy dispuesto a cambiarlo, ah, pero...  
(CH): Sí, pero hay que buscar a uno que sea mejor.  
(PCH): Sí, eso lo quiero hablar contigo, pero no le digas a nadie, ¿ya?  
(CH): No, no, no ni hablar.  
(PCH): Solo quiero, sabes, que me entregue mañana podamos [ininteligible] y en el camino vamos diseñando algo, acomodando las cosas, para que no me que comenta [sic.] porque tenemos que terminar el máster de Jaén y él los está manejando, entonces de la noche a la mañana no lo puedo sacar.  
(CH): Claro, claro, ta' bien.  
(PCH): Pero como ya está terminando, ese día tú vienes ya, yo lo voy a alargar hasta el dos y ya anda pensando pues hermano, a ver un nombre, a ver.  
(CH): Te veo dos, tres perfiles, a ver, ¿ya?  
(PCH): Para ti solo, hermano [ininteligible]. Feliz viaje pues, hermano.

2. Como es evidente, Chávarry buscó la salida de Salas Arenas, con la intención de evitar la fiscalización de labores durante su gestión; un escenario que genera gran suspicacia, y más aún si se toma en cuenta que Salas afirma la existencia de irregularidades internas que no habrían sido dilucidadas. En este sentido, la reacción de Chávarry se advierte contraria a la transparencia y a la integridad que debería caracterizar la actuación de un presidente de la AMAG.

<sup>2</sup> Las declaraciones del Magistrado Salas pueden verse en <https://larepublica.pe/politica/1281782-jorge-luis-salas-audio-pedro-chavarry-piedra-zapato-audios-cnm-cesar-hinojosa>

<sup>3</sup> Recuperado de <https://elcomercio.pe/politica/difunden-audio-juez-cesar-hinojosa-fiscal-supremo-pedro-chavarry-noticia-537976>



## B) FAVORECIMIENTO IRREGULAR

1. En ese mismo audio del 13 de febrero de 2018, Hinostroza le solicita a Chávarry el apoyo para obtener las resoluciones que archivaron las denuncias planteadas alguna vez en su contra y una constancia que acredite que no tiene ninguna denuncia en trámite para que pueda obtener una visa del consulado de Estados Unidos en Lima para realizar un viaje familiar.
2. Si bien se trata de un apoyo netamente administrativo sin afectación de intereses específicos, el proceso pertinente para este tipo de trámites debe realizarse por conducto regular conforme al procedimiento normado, esto es, sin mediar preferencias o atajos administrativos provenientes de aprovechamiento de encargaturas, lazos amicales o de favores pendientes.
3. A continuación, colocamos fragmentos de la transcripción del audio que revela el favorecimiento administrativo que otorga Chávarry a Hinostroza<sup>4</sup>:

(...)  
César Hinostroza (CH): Un minuto más te robo. Tengo un pequeño problemita. A ver si me puedes ayudar. ¿Qué pasa? Tú sabes que a raíz del concurso para fiscal me presentaron denuncias periodísticas, este famoso Mateo que se prestó, hicieron denuncias por enriquecimiento ilícito, lavado de activos, etcétera, ¿ya? Todo eso se archivó pues, incluso nuestro hermano, o sea Toño, en su momento, también dictó una resolución de archivo para la pericia financiera, etcétera. ¿A dónde voy? Para la visa que me piden a Estados Unidos me están diciendo que adjunte una constancia o, en todo caso, las carpetas fiscales donde se archivaron todas esas denuncias que tengo.  
Pedro Chávarry (PCH): Ya.  
(CH): Entonces, hermano, como yo me estoy yendo de viaje con mi esposa y mi hija, y no hay acá que me lo haga, y el lunes 5 de marzo me ha citado el cónsul para llevar esos papeles. Yo no sé si serías tan amable de ver [ininteligible] en el Poder Judicial, por ejemplo, entramos a la base de datos por el apellido de la persona y salen todas las denuncias que ha tenido.  
(PCH): ¿Y qué deseas tú? ¿Las resoluciones?  
(CH): Claro, las resoluciones de archivos de todas las denuncias y una constancia que no tengo ninguna denuncia en trámite a la fecha.  
(PCH): Ya, ya, ya.  
(CH): ¿Ya, hermanito? Te doy mi DNI, ¿o no es necesario?  
(PCH): A ver, a ver.  
(CH): Por si acaso.  
(PCH): Por si acaso. Un momentito.  
(CH): Hazme esa gauchada, compare', porque mi mujer está que me fastidia, porque como mi hija es americana...  
(PCH): Ya, hermano, díctame.  
(...)

**La colaboración de Chávarry, en este caso, resulta éticamente cuestionable pues asiente al uso de prácticas irregulares que no se condicen con el rol**

<sup>4</sup> Ídem.



**ejemplar que debe ejercer como fiscal supremo.**

### **C) DIRECCIONAMIENTO DE LA OPINIÓN PÚBLICA**

1. El 25 y el 30 de julio se hicieron públicos sendos audios en los que Chávarry coordinaba con Hinostroza el acercamiento a agentes de prensa, mediando los contactos que tendría el empresario Antonio Camayo (actualmente en prisión). De las conversaciones se desprende que Chávarry estaría muy interesado en captar líderes de medios de comunicación para acordar con estos una estrategia publicitaria que evite empeorar su reputación funcional o que puedan contrarrestar el cúmulo de críticas que pudieran afectar su imagen y, en este marco, sus aspiraciones políticas en el Ministerio Público.
2. En el siguiente fragmento de la transcripción del audio del 17 de mayo puede advertirse claramente las coordinaciones que tramaban Hinostroza y Camayo a favor de una estrategia publicitaria favorable para Chávarry<sup>5</sup>:

(...)  
(CH): Ya, uno... dos: Mi amigo Gonzalo Chávarry quiere hablar urgente contigo  
(AC): ¿Con quién?  
(CH): Con el futuro fiscal de la Nación, Gonzalo Chávarry  
(AC): Ya...  
(CH): Quiere una reunión con los medios. No sé si tú puedas hacer en tu casa con los que se pueda.  
(AC): Ah, ya pues, bacán  
(CH): La semana que viene, a partir del martes. De una vez anótalo en tu agenda  
(AC): Ya  
(CH): A todos los medios, amigos tuyos nomás pues, todos los medios de comunicación escritos, hablados, televisivos... RPP, todos esos...  
(AC): Ya, perfecto  
(CH): Entonces los invitas nomás (ininteligible). Tienes que decirme con anticipación para comprometerlo a él.  
(AC): Ya, fabuloso  
(CH): Porque ya se están metiendo los caviars, están vetándolo a mi amigo.  
(AC): Ya  
(CH): Y necesita prensa pe'  
(AC): Fabuloso, extraordinario  
(CH): Listo... me dices ah, yo el lunes te recuerdo.

3. Asimismo, cabe precisar este escenario de colaboración publicitaria no era desconocido por Chávarry; por el contrario, éste se encontraba en permanente coordinación Hinostroza para programar y concretar las reunión con los agentes de prensa contactados por Antonio Camayo. A continuación colocamos la transcripción de los audios del 04 y del 05 de mayo que dan cuenta del consentimiento de Chávarry<sup>6</sup>:

<sup>5</sup> Recuperado de <https://larepublica.pe/politica/1284195-nuevo-audio-juez-cesar-hinostroza-pide-ayuda-antonio-camayo-pedro-chavarry-necesita-prensa>

<sup>6</sup> Recuperado de <https://peru21.pe/politica/audios-cnm-nuevo-audio-cesar-hinostroza-pedro-chavarry>



**04 de mayo**

Pedro Chávarry (PCH): ¿El lunes tenemos sesión? ¿o no?

César Hinostroza (CH): No sé hermano. Si es así

(PCH): No, no

(CH): No tenemos

(CH): Te llamo el lunes. Eso es uno. Y dos:

(CH): A los medios, algunos medios, directores de medios,

(CH): para hacer una reunión en la casa de un amigo. Eso lo hablamos después ¿ya?

(PCH): Ah, ya, mundial, ya, ya hermano, ya

(CH): Listo, el lunes te llamo

(PCH): Ya, ya

(CH): Chau, hermano. Te mando un abrazo.

**5 de mayo**

César Hinostroza (CH): La otra semana no te olvides reunirme con mi amigo el de los medios ¿ya?

Pedro Chávarry (PCH): ya, ya

(CH): Él me va a decir que día nos puede recibir en su casa ¿ya?

(PCH): Eso es urgente, hermano

4. Conforme se desprende de un audio registrado el 28 de mayo, esta modalidad de coordinaciones con la prensa continuaría, siempre bajos las sugerencias y colaboraciones de Hinostroza. A continuación, puede verse el detalle de la conversación<sup>7</sup>:

Pedro Chávarry (PCH): Aló.

César Hinostroza (CH): Gonzalito

(PCH): Hola, César. ¿Qué tal?, ¿Qué tal?, ¿Cómo estás, hermano?

(CH): Hermano, ¿cómo estás de salud?, ¿bien?

(PCH): Bien, bien. Felizmente sí. Aquí estoy despachando.

(CH): Ya. Hermanito, ¿te acuerdas que te había dicho que sería bueno conversar con algún medio?

(PCH): Sí

(CH): ¿Qué te parece...? ¿Esta semana tienes tiempo o no?

(PCH): Ya, sí, hermano, tú me dices.

(CH): Ya, dice mañana si podemos almorzar en la casa del amigo que queda por el Ministerio del Interior. ¿Mañana cómo estás? Mañana martes.

(PCH): Ya. Eh...

(CH): Podría ser dos de la tarde

(PCH): Ya, ya.

(CH): Ya. Pero anota...

(PCH): ¿Cómo se? Ya, ya, voy a anotarlo pero dime, ¿tú me llamas para darme la dirección?

417968

<sup>7</sup> Recuperado de <https://canaln.pe/actualidad/juez-hinostroza-coordina-fiscal-chavarry-reunion-medio-nuevo-audio-n331516>



(CH): Te mando por WhatsApp mejor.

(PCH): Ya, ya, ya, ya.

(CH): ¿Ya? Pero no falles ah, yo también voy a estar ahí.

(PCH): No hermano, claro. Ya, hermano. Muchas gracias.

(CH): Ya, mi hermano, dos de la tarde. Ya, listo

(PCH): Hasta entonces.

**Los audios permiten concluir un proyecto de manipulación mediática por parte de Hinostroza y Chávarry, y sus colaboradores. Con ello se buscó direccionar la agenda y la opinión pública a efectos de evitar inescrupulosamente críticas, evaluaciones y pronunciamientos en su contra, por más que estos pudieran resultar fundados.**

## **II.2. MENTIRAS ARTERAS A LA CIUDADANÍA**

1. El 23 de julio de 2018, cuando se emitió el audio del 17 de mayo en el que Hinostroza solicitaba a Camayo que convoque a diversos periodistas para acordar una estrategia mediática que favorezca a Chávarry, este último se mostró indignado públicamente, declarando:
  - “Estoy sorprendido con este audio, aclaro que yo no participo”.
  - “En ningún momento he solicitado a nadie ayuda para mi elección como fiscal de la Nación. No he tenido ninguna necesidad de convocar a la prensa ni a nadie, mucho menos de hacer almuerzos”.
  - “Es muy fácil comprobar esto, yo no he convocado a conferencias de prensa. Hay gente que se jacta de tener amigos poderosos, como si él pudiera convocar a la prensa o cosas así”.
2. Dos días después, el 25 de julio, se emitió un audio del 28 de mayo en el que se evidenció la coordinación explícita entre Chávarry e Hinostroza para programar una reunión con periodistas; incluso, referenciando un domicilio cercano al Ministerio del Interior. En esta ocasión las declaraciones de Chávarry fueron menos contundentes:
  - “No recuerdo esta llamada porque no se dió el almuerzo. Si se hubiera dado, lo hubiera recordado. No se dió; simplemente, no fui a la reunión”
  - “Le pedí la dirección a Hinostroza para salir del tema”.
3. El 30 de julio se emitieron nuevos audios del 04 y del 05 de mayo, en ambos se escucha a Chávarry y a Hinostroza coordinando otra vez la programación de una reunión con periodistas, aunque esta vez se nota a un Chávarry más interesado en el proyecto, asintiendo la propuesta de Hinostroza de realizar la reunión en la casa de un amigo suyo y enfatizando en que es un tema urgente. Recién con esta revelación Chávarry optó por admitir su proyecto:
  - “Sí, fue un error, debo admitirlo, pero no lo hice con un afán de esconder nada ilegal; por el contrario, lo que yo quería era establecer una estrategia para que mi institución estuviera limpia y fuera transparente”.
4. Los audios terminaron forzando la confesión de Chávarry quien terminó admitiendo que, efectivamente, existía un proyecto mediático y que



participó activamente de él. En este trascurso, Chávarry presentó hasta tres (03) versiones a la opinión pública, mintiendo arteramente para no comprometer su imagen política y así continuar con sus aspiraciones intactas en el Ministerio Público. Se trata de una conducta cuestionable incompatible con la honestidad y probidad que debe caracterizar a una autoridad jurídica de su jerarquía. De más está decir que estos audios demuestran que el principal impulsor de la candidatura de Chávarry a la Fiscalía de la Nación fue Hinostroza, quien a todas luces aparece como una de las cabezas más visibles de la red ilícita cuya influencia llegó a ser notoria en la ONPE y en sectores importantes del Poder Judicial, y que se proponía, con Chávarry, extender al Ministerio Público.

### II.3. NOTAS ADULTERADAS Y RATIFICACIÓN CUESTIONABLE

1. Según relata un informe de IDL Reporteros las calificaciones de Chávarry durante el proceso de ratificación al que fue sometido por el Consejo Nacional de la Magistratura habrían sido modificadas a su favor, mediante una intrusión informática, para que sea ratificado como fiscal supremo titular.
2. Para la evaluación de la ratificación de magistrados, estos presentan sus mejores resoluciones fiscales, las que son revisadas por especialistas en la materia correspondiente. Durante el proceso evaluación de resoluciones, Chávarry obtuvo un puntaje de 69.22 sobre 80, con un promedio de 4.32 sobre cinco por cada resolución evaluada.
3. Estos resultados fueron incorporados al sistema informático por el abogado Miguel Montoya Vigo. En una sesión del miércoles 27 de junio de 2018 por la mañana, la directora de Evaluación Integral y Ratificación, Norma Gutiérrez Vega, informó a los consejeros Baltazar Morales y Hebert Marcelo – de la Comisión Permanente de Evaluación Integral y Ratificación– que las notas ya habían sido ingresadas al sistema.
4. Inexplicablemente, al día siguiente (28 de junio) la nota de Chávarry figuró en el sistema con un agregado de 10.5 puntos. Es decir, en el sistema ya no tenía la nota de 69.22; ahora su nota ascendió a 79.72.
5. Todo esto, continúa IDL Reporteros, fue relatado en un informe que la funcionaria Norma Gutiérrez envió al consejero Morales Parraguez ese mismo día, y que adjuntaba otro informe del abogado Miguel Montoya, donde relataba lo que había ocurrido y adjuntaba documentos sustentatorios sobre los cambios de las calificaciones y los pantallazos comparativos entre los textos originales y los adulterados. Sin embargo, no hubo ninguna investigación interna para determinar quién o quiénes habían entrado al sistema del Consejo.
6. El argumento esgrimido ante la prensa por José Antonio Alarcón Butrón y Luis Vargas Vila, ambos trabajadores del área informática del Consejo Nacional de la Magistratura, fue que los puntajes fueron ingresados apresuradamente en un software que se encontraba en desuso y que erróneamente habría arrojado una nota diferente a la que realmente correspondía, siendo necesaria su posterior corrección. Para complementar Alarcón declaró que "la información que



recibieron los consejeros fue la correcta<sup>8</sup>, y no la concluida por el software errado.

7. Tal escenario se torna aún más suspicaz cuando se advierte que el 3 de julio, el Pleno del Consejo Nacional de la Magistratura tuvo una sesión extraordinaria para "debatir las propuestas respecto a los magistrados que pasan por entrevista personal y de aquellos en los que se prescinde de dicha entrevista". En dicha sesión se debía entrevistar a Chávarry. Julio Gutiérrez, ponente del caso, recomendó que Chávarry fuera ratificado automáticamente. Así, todos los consejeros –menos Elsa Aragón, que no asistió– votaron por unanimidad a favor de la ratificación automática de Chávarry, sin que pidieran explicaciones sobre lo ocurrido, exigieran una explicación y/o entrevistaran a Chávarry, a quien cuanto menos debieron preguntarle por lo ocurrido.
8. **Es evidente que el normal procedimiento de evaluación para la ratificación de magistrados, en el caso de Chávarry, fue íntegramente flexibilizado y direccionado a su favor. Mientras la etapa de evaluación de resoluciones fue rotundamente alterada en la calificación final; la segunda etapa de entrevista le fue inexplicablemente exonerada. El filtro institucional que representa el Consejo fue saboteado a expensas de los intereses aspiracionales de Chávarry cuya investidura fiscal queda abiertamente cuestionada.**

#### II.4. PLAGIO DE TESIS

1. Conforme a una investigación periodística de "Hildebrant en sus trece", que analizó a detalle la tesis de Pedro Chávarry para obtener el grado de Magíster en Derecho Penal por la Universidad Nacional Federico Villarreal en el 2011, en este trabajo de investigación 292 de los 356 párrafos que la componen son plagiados. Entre las víctimas de esta práctica antiética y desleal se encuentran el investigador chileno Rodolfo Figueroa García-Huidobro, el abogado cusqueño Luis Lira Apaza y el educador colombiano Rigoberto Molina Parra.
2. El trabajo de Chávarry titulado "El derecho a la vida como derecho preferente en los derechos humanos" copió íntegramente 171 párrafos del trabajo del investigador chileno Figueroa, los mismos que pueden localizarse entre la página 12 y 65. Asimismo, ha imitado 105 párrafos de un trabajo subido por Luis Lira Apaza, el mismo que se ubicaba en la página web [www.monografias.com](http://www.monografias.com)
3. Sin duda, se trata de un acto deleznable que atenta contra todo criterio ético de la academia jurídica, y que debe ser sancionado con el retiro del grado y de toda encargatura que se haya obtenido a partir del mismo. El aprovechamiento arbitrario del esfuerzo ajeno para obtener beneficios propios permite descubrir defectos éticos graves que son incompatibles con cualquier nombramiento o encargatura honorable como la fiscalía suprema<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Ver declaraciones de Alarcón y Vargas en <https://larepublica.pe/politica/1300355-chavarry-evaluado-notas-reales-dicen-gerente-e-ingeniero-cnm>

<sup>9</sup> Para revisar la noticia completa <https://servicios.noticiasperu.pe/medios/RecortePdf/2016-06-1701021400574614261.pdf>





### III. FUNDAMENTOS DE DERECHO

1. El artículo 99° de nuestra Constitución Política permite realizar una acusación constitucional a aquellas autoridades que hayan cometido una infracción penal o una infracción constitucional:

"Artículo 99°.- Corresponde a la Comisión Permanente acusar ante el Congreso: al Presidente de la República; a los representantes a Congreso; a los Ministros de Estado; a los miembros del Tribunal Constitucional; a los miembros del Consejo Nacional de la Magistratura; a los vocales de la Corte Suprema; a los fiscales supremos; al Defensor del Pueblo y al Contralor General por infracción de la Constitución y por todo delito que cometan en el ejercicio de sus funciones y hasta cinco años después de que hayan cesado en éstas."

2. Para García Toma, la acusación constitucional se entiende como "un mecanismo procesal de control político destinado a promover, de un lado, la defensa y eficacia de las normas e instituciones previstas en la Constitución, contra el abuso del poder en que pudiesen incurrir los altos funcionarios públicos; y del otro, la intervención del Órgano Judicial —a través de la Corte Suprema— en la investigación, juzgamiento y eventual penalización de determinadas altas autoridades o ex autoridades estatales, cuando pesaren sobre ellas denuncias con razonabilidad jurídica de perpetración de un ilícito penal cometido en el desempeño de la función pública"<sup>10</sup>.
3. Dos son las vías procedimentales que diferencian los escenarios de acusación constitucional regulados en la Constitución: el juicio político cuando se trata de infracciones constitucionales y el antejuicio político cuando se trata de una infracción penal. **El presente caso se trata de un Juicio Político**, toda vez que los hechos descritos en los fundamentos de hecho constituyen Infracciones a la Constitución.
4. Al respecto, conforme lo ha señalado el Tribunal Constitucional en la STC 3593-2006-AA/TC es responsabilidad y labor exclusiva del Congreso de la República, a través del procedimiento del Juicio Político, determinar cuando estamos ante una Infracción Constitucional:

"9. En el juicio político, llevado a cabo por el Congreso de la República, la propia Constitución es el parámetro normativo para evaluar si alguno de los altos funcionarios, a que se refiere el artículo 99.º de la Constitución, ha cometido o no una infracción contra ella. En efecto, **LA TAREA DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA CONSISTE EN DETERMINAR, CON CRITERIOS DE RAZONABILIDAD Y PROPORCIONALIDAD, SI LOS HECHOS DENUNCIADOS EN UN JUICIO POLÍTICO CONSTITUYEN O NO UNA INFRACCIÓN DE LA CONSTITUCIÓN**. Tal atribución no solo le ha sido conferida al Congreso de la República, por los artículos 99.º y 100.º de la Constitución, sino también por el artículo 102.º inciso 2.º de la misma norma suprema que le impone el deber de velar por el respeto de la Constitución y disponer lo conveniente para hacer efectiva la responsabilidad de los infractores. Para el caso particular del juicio político tal responsabilidad no es otra que la política (...) **en el caso del juicio político el Congreso de la República tiene la tarea de encuadrar los**

<sup>10</sup> GARCÍA TOMA, Víctor. La Acusación Constitucional en Revista Advocatus 25, Universidad de Lima, Lima p. 249.



hechos y establecer su relación directa con la norma constitucional pertinente, a fin de configurar la infracción constitucional, según el caso." (Subrayado nuestro).

5. Reforzando dicha función congresal, el Tribunal Constitucional en la sentencia 006-2003-AI/TC ha dejado establecida una serie de criterios precisando la potestad sancionadora:

"(...)el Tribunal Constitucional considera que la función congresal sancionadora, prevista en el primer párrafo del artículo 100° de la Constitución, no sólo puede ser ejercida en aquellos casos en los que exista una sentencia condenatoria emanada del Poder Judicial, por los delitos funcionales en que incurran los funcionarios previstos en su artículo 99°, **sino también en los casos en que se configuren responsabilidades eminentemente políticas, aun cuando no exista la comisión de un delito de por medio.** Y es que, si bien la función punitivo-jurisdiccional es privativa del Poder Judicial (aquella que puede sancionar sobre la base de la "razón jurídica"), la función político-punitiva (aquella que puede sancionar sobre la base de la "razón política") no lo es. Y no podría serlo, pues justamente el principio de separación de poderes es el que garantiza la ausencia de toda valoración política en las decisiones del Poder Judicial." (Resaltado mío).

6. Es necesario resaltar que el juicio político es un procedimiento cuyo objeto de controversia radica en la evaluación de si imputado cometió faltas políticas en el ejercicio de sus funciones que ameritan que se le retire el poder que se le confirió y/o se impida que pueda ser revestido de tal poder en el futuro.
7. En ese sentido, lo que se debe analizar es si las conductas puestas de manifiesto en los hechos precedentes constituirían infracciones a la Constitución, sea a los propios artículos de la Constitución o a los principios constitucionales que se desprenden de las interpretaciones que el Tribunal Constitucional ha ido realizando. A nuestro parecer, las transgresiones del presente caso afectan **AL "PRINCIPIO DE BUEN GOBIERNO", de "TRANSPARENCIA DE GESTIÓN" y de "LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN", EL CUAL SE DESPRENDE DE LOS ARTÍCULOS 3°, 39°, 44° y 158 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DEL PERÚ.**
8. El buen gobierno "está conceptualizado como método regulatorio, como valor expresado en un conjunto de principios o como principio de rango constitucional, ofrece un nuevo paradigma en el derecho público. Este se caracteriza por la búsqueda de la calidad en las actuaciones de los poderes públicos y el adecuado ejercicio de la discrecionalidad. Y tiene su mejor expresión en el principio/derecho a una buena administración"<sup>11</sup>. El fundamento constitucional dentro de todo Estado de Derecho es que todos somos iguales ante la ley sin que exista distinción entre las personas.<sup>12</sup>
9. El Tribunal Constitucional al desarrollar el concepto de Estado Democrático y Social de Derecho (art. 3° de la Constitución) señala que: "El Estado debe ser el

<sup>11</sup> Alberto Castro (Editor), Buen gobierno y derechos humanos. Nuevas perspectivas en el derecho público para fortalecer la legitimidad democrática de la administración pública en el Perú. Fondo Editorial de la PUCP, 2014, p. 22.

<sup>12</sup> Ibíd, p.47.



ente integrador del orden político y social, y el regulador de la estructura social, que asegure el ejercicio de los derechos fundamentales de las personas" (Exp. 0008-2003-AI/TC). En ese sentido, es deber de las instituciones del Estado servir a la Nación y los funcionarios públicos (artículo 39 de la Constitución), el desarrollar las acciones necesarias que le permitan ser este regulador de la estructura social que asegure el ejercicio de derechos de todos los peruanos y peruanas.

10. Uno de los fundamentos del Estado Social y Democrático de Derecho es que las autoridades tengan un desempeño ético que guarde coherencia con los mandatos establecidos en la Constitución, siendo uno de dichos principios que se privilegie el interés público sobre el interés privado. Por lo que no respetar este postulado significaría un grave daño a la función pública que en el caso del sector Justicia significaría la afectación del derecho ciudadano a la Justicia.
11. El 13 de agosto de 2002 se publicó la ley N° 27815, Código de Ética de la Función Pública, el mismo que establece: .

*Artículo 3º Fines de la Función Pública*

*Los fines de la función pública son el Servicio a la Nación, de conformidad con lo dispuesto en la Constitución Política, y la obtención de mayores niveles de eficiencia del aparato estatal, de manera que se logre una mejor atención a la ciudadanía, priorizando y optimizando el uso de los recursos públicos, conforme a lo dispuesto por la Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado.*

12. A su vez establece los Principios y deberes éticos del servidor público en su artículo 6º

*1. Respeto: Adecua su conducta hacia el respeto de la Constitución y las Leyes, garantizando que en todas las fases del proceso de toma de decisiones o en el cumplimiento de los procedimientos administrativos, se respeten los derechos a la defensa y al debido procedimiento.*

*2. Probidad: Actúa con rectitud, honradez y honestidad, procurando satisfacer el interés general y desechando todo provecho o ventaja personal, obtenido por sí o por interpósita persona.*

*3. Eficiencia: Brinda calidad en cada una de las funciones a su cargo, procurando obtener una capacitación sólida y permanente.*

*4. Idoneidad Entendida como aptitud técnica, legal y moral, es condición esencial para el acceso y ejercicio de la función pública. El servidor público debe propender a una formación sólida acorde a la realidad, capacitándose permanentemente para el debido cumplimiento de sus funciones.*

*5. Veracidad: Se expresa con autenticidad en las relaciones funcionales con todos los miembros de su institución y con la ciudadanía, y contribuye al esclarecimiento de los hechos.*

13. Tales disposiciones generales de ética en la función pública se reflejan de manera específica en el ámbito fiscal en el inciso 20 del artículo 33 de la Ley N° 30483, Ley de la Carrera Fiscal, el cual señala que es un deber del fiscal guardar en todo momento una conducta intachable.

14. En dicho marco, es necesario resaltar que la Constitución reconoce en el Fiscal de la Nación la máxima autoridad dentro del Ministerio Público, quedando obligado a respetar y a cumplir el más alto nivel de servicio a la



Nación y el de personificar a la misma (artículos 39 y 158 de la Constitución). El Fiscal de la Nación, tiene entonces la obligación de desenvolverse con una conducta que revele esta voluntad de servicio. En el caso del FISCAL PEDRO CHAVARRY VALLEJOS su desempeño como funcionario público revela una conducta orientada hacia los intereses propios, más no una conducta orientada a tutelar los intereses de la Nación. Violando con ello el principio de buen gobierno.

15. Además, el Principio Constitucional de lucha contra la corrupción o de proscripción de la corrupción implica que **todos los funcionarios del Estado tienen el deber de luchar contra tal lamentable fenómeno que acecha nuestra sociedad.** En este sentido, los funcionarios no solo deben de abstenerse de cometer actos de corrupción, sino que, también, su actuar no debe estar empañado por acciones que colinden o que hagan pensar que el funcionario público está anteponiendo sus intereses privados a los intereses públicos y el bien común que deben regir su vocación.

16. En el caso del actual Fiscal de la Nación PEDRO CHÁVARRY, se advierten diversas actitudes y conductas que desdeñan su encargatura pública como fiscal supremo:

- Pretendió evitar la fiscalización de su gestión en la AMAG
- Canalizó atención preferencial de trámites a César Hinostroza aprovechando su cargo de fiscal supremo.
- Pretendió direccionar la opinión pública estableciendo una estrategia mediática que le sirva de defensa a su imagen.
- Le mintió a la ciudadanía afirmando que nunca se había reunido con agentes de prensa, para luego admitirlo forzado por los audios revelados.
- No estuvo sujeto a un procedimiento regular de ratificación fiscal en el CNM. Sus notas fueron aumentadas sospechosamente y fue exonerado de la etapa de entrevistas.
- Plagió su tesis de magíster en la Universidad Nacional Federico Villarreal.

#### IV. MEDIOS PROBATORIOS

A continuación, se reseñan todas las páginas web que contienen la información trabajada:

<https://idl-reporteros.pe/favores-entre-colegas/>.

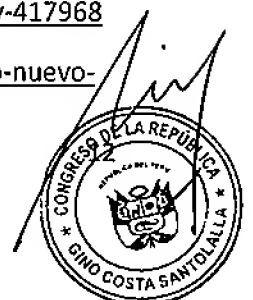
<https://larepublica.pe/politica/1281782-jorge-luis-salas-audio-pedro-chavarry-piedra-zapato-audios-cnm-cesar-hinostroza>

<https://elcomercio.pe/politica/difunden-audio-juez-cesar-hinostroza-fiscal-supremo-pedro-chavarry-noticia-537976>

<https://larepublica.pe/politica/1284195-nuevo-audio-juez-cesar-hinostroza-pide-ayuda-antonio-camayo-pedro-chavarry-necesita-prensa>

<https://peru21.pe/politica/audios-cnm-nuevo-audio-cesar-hinostroza-pedro-chavarry-417968>

<https://canaln.pe/actualidad/juez-hinostroza-coordina-fiscal-chavarry-reunion-medio-nuevo-audio-n331516>



<https://larepublica.pe/politica/1300355-chavarry-evaluado-notas-reales-dicen-gerente-e-ingeniero-cnm>

<https://servicios.noticiasperu.pe/medios/RecortePdf/2016-06-1701021400574614261.pdf>

**POR LO EXPUESTO:**

Solicitamos a usted, señor Presidente, tener por interpuesta la denuncia constitucional y darle el trámite que a su naturaleza corresponde conforme a lo dispuesto en la Constitución y Reglamento del Congreso de la República.

**PRIMER OTROSI DIGO:**

Oficiar a las instituciones pertinentes para que informen acerca de los audios recientemente difundidos por IDL Reporteros y Canal N, en los mismos que se escucha al Fiscal de la Nación, PEDRO CHÁVARRY VALLEJOS, en la comisión de presuntas infracciones constitucionales. Esto con la finalidad de que, de encontrarse responsabilidades en el referido funcionario, las mismas puedan ser incorporadas a la presente denuncia.

Lima, 20 de agosto de 2018.



DR. GINO COSTA SANTOLALLA  
Congresista de la República